پژوهشنامه‌ی علوم اقتصادی
علمی – پژوهشی
سال ششم، شماره‌ی۱۲، نیمه ی دوم ۱۳۹۰

تأثیرنقش آژانس های ترویج سرمایه‌گذاری برسیاست های سرمایه گذاری مستقیم خارجی

فخر الدین معروفی *
شیرزاد خوانچه سپهر **
فرزاد صادقی ***

تاریخ دریافت:۱۳۸۸/۱۰/۱۳ تاریخ پذیرش:۱۳۸۹/۱۲/۷

چکیده

تحقیق حاضر، تلاش ترویج سرمایه گذاری کشورهای میزبان را بررسی می کند. اگرچه تأسیس آژانس های ترویج سرمایه گذاری می تواند ریزش درونی سرمایه گذاری مستقیم خارجی را تحت تأثیر قرار دهد. این تحقیق ازنوع پژوهش های ثانویه و به شیوه ی تحلیلی- تطبیقی و با استفاده از اطلاعات اولیه ی منابع اسنادی منتشر شده و نیز بررسی پیمایشی به منظور گردآوری اطلاعات مورد نیاز انجام شده است. جامعه ی آماری بررسی میدانی افرادصاحب نظر و مسؤول در ۶۸ کشور (توسعه یافته و در حال توسعه) می باشد. در بررسی تطبیقی کشور سنگاپور بنا به دلایل مستند و معتبر به عنوان نماینده ی کشور های توسعه یافته و ایران به عنوان نماینده کشور های درحال توسعه، مقایسه شده اند.هم چنین از مجموعه ای ازتحلیل های مسیربامدل آموس۴[1] و با تخمین حداکثر احتمال و بررسی ها برای تحلیل اطلاعات استفاده شده است. نتایج تحقیق نشان می دهدکه ترویج افزایش سرمایه گذاری می تواند ابزاری برای جذب سرمایه گذاری های مستقیم خارجی و تأثیر واسطه هایی باشد که تصمیم گیرندگان[2] FDI را با عواملی نظیر: اندازه ی بازار، رشد بازار و هزینه ی پایین کارگر هماهنگ می کند و IPA[3] می تواند بیش تر از عامل واسطه ای بین محیطFDI کشور میزبان و ریزش درونی FDI نسبت به هر عامل محیطی FDIدیگر باشد. یافته ها حاکی از آن است که ترویجIPA تأثیر مثبتی بر جذب FDI دارد. به علاوه مقایسه ی نمونه های کشور های توسعه یافته با کمتر توسعه یافته نشان می دهد که تناسب مدل آماری در OECD[4] بهتر از غیر OECD است.

واژه های کلیدی : آژانس ترویج سرمایه گذاری ، جریان سرمایه گذاری مستقیم خارجی ، تعیین سرمایه گذاری خارجی ، میانگین تأثیر ، مدل معادله ی ساختاری

طبقه‌بندیJEL : C49،C16،F21،F13

---

* نویسنده ی مسئول - استاد یار دانشگاه کردستان- Email: F– maroofi @ yahoo.com
** کارشناس ارشد مدیریت- پژوهشگر- Email: sh_ksepehr @ yahoo.com
*** کارشناس ارشد مدیریت- عضو هیئت علمی دانشگاه آزاد اسلامی واحد اندیمشک.

1-Amos 4 (Arbuckle and Wothke ,1999)

2- Foreign Direct Investment (UNCTAD , 1999)

3- Investment Promotion Agencies (IPA)

4- Organization for Economic Corporation and Development (OECD)

مقدمه

نگرش استراتژی مدیریت بازاریابی ملی، نیاز به ایجاد یا افزایش توسعه ی اقتصادی دارد (کتلر و همکاران[1]،۱۹۹۷). برطبقUNCTAD(۱۹۹۸)[2]، تصمیم گیرندگانFDI نه تنها شامل بخش های اقتصادی(اندازه ی بازار، هزینه ی پایین گارگران بدون مهارت،مواد خام وتکنولوژی)هستند، بلکه شامل تسهیلات تجاری(فعالیت های ترویج سرمایه گذاری، انگیزه های سرمایه گذاری)نیزمی‌باشد.تحقیقات نشان می دهدکه تسهیلات تجاری نقش کم اهمیت‌تری نسبت به بخش های اقتصادی دارد (گوسینگر،۱۹۹۲،UNCTAD،۱۹۹۶و۱۹۹۸،ولز و ینت،۱۹۹۰)[3]. بیش تردولت‌ها، تسهیلات تجاری رابه عنوان خط مشی ابزار معنادار در نظر می گیرند(برکسمن،۱۹۹۹،لیم،۲۰۰۵،موریست وپیرنا،۲۰۰۰)[4]. فعالیت های ترویج به وسیله ی آژانس‌های ترویج سرمایه‌گذاری(IPA)به عنوان قسمت عمده ی تسهیلات تجاری موردبررسی قرارگرفته شده است(UNCTAD،۱۹۹۵و۱۹۹۸). اگرچه نقشIPAدرجذبFDI موضوع تعدادکمی ازتحقیقات بوده است(موریست واندرز جانسون،۲۰۰۳[5] ،ولز و وینت ، ۱۹۹۰)، به طور واضح بیان نکرده اندکه چگونه فعالیتIPAبر روندهایFDIتأثیرمی گذارد. وینت و ویلیامز(۲۰۰۲)[6]بیان می دارندکه وجودIPA به وسیله ی متغیّر مجازی وچهارمعیار طبقه بندی اندازه‌گیری شده، بر ریزش درونیFDIکشورمیزبان تأثیرمی گذارد. موریست، اندروز جانسون(۲۰۰۳)نشان دادند،که هزینه به وسیله یIPA به طورمثبتی باجذب FDI ارتباط دارد.

دُنینگ (۱۹۹۶)[7]چهار نوع انگیزه ی:جستجوی منبع، جستجوی بازار، جستجوی کارایی و استراتژی سرمایه را در فعالیت هایFDIشرکت های چندملیتی شناسایی وUNCTAD این انگیزه‌ها را به عنوان تصمیم‌گیرنده‌های اقتصادی همراه با دوتصمیم گیرنده یFDIدیگر،مثل چارچوب سیاسی کشورمیزبان وتسهیلات تجاری تعریف

1-Kotler et al
2- United Nation Conference of Trade and Development
3-Guisinger,UNCTAD,wells & wint
4-Bergsman , Lim , Morisset & Pirnia
5-Morisset & Andrews- Johnson
6-Wint & Williams
7-Dunning

می‌کند. چارچوب سیاسی به ثبات سیاسی واجتماعی، قوانین دربرگیرنده ورودی هاوعملیات، رقابت منصفانه دربین شرکت های داخلی،خارجی و توافقات بین المللی درموردFDI اشاره دارد. تسهیلات تجاری به ارائه ی خدمات برای سرمایه گذاران خارجی اشاره دارد.

لووندال[1] (۲۰۰۱) دریافت،که ترویج سرمایه‌گذاری هنگامی مؤثراست که براطلاعات غیرمتقارن غلبه کند. ماریوتی و پیستلو[2] (۱۹۹۵) بیان می دارند ،که بعضی اطلاعات با در نظرگرفتن عوامل مکان سنتی مثل نیروی کار، مواد خام، بازار هدف و هزینه ی حمل و نقل ، می توانند از هزینه ی بسیار پایین به دست آیند، زیرا اطلاعات آماری زیادی دردسترس است.درمقایسه،اطلاعات پرهزینه برای کاهش ابهام درکیفیت عوامل مکانی در دسترس و بازارمحلی برحسب رفتارمصرف کننده، نیازمندچارچوب نهادی وغیره است. بروسارد[3] (۱۹۹۸) تأکید می‌کند،که نقش اصلیIPAجمع‌آوری وتقسیم اطلاعات است که سرمایه‌گذاران آینده‌نگر به آن نیازدارند و جذابیت کشوررا به عنوان یک مکان سرمایه‌گذاری ارزیابی می کنند(جدول شماره ی یک).موریست وهمکارانش(۲۰۰۳)اظهار می‌دارندکه نگرش نئوکلاسیک ها بر این مبنا است که اگردولت به سختی کارکند و جوّ سرمایه گذاری را فراهم آورد ، سرمایه‌گذاران بهترین فرصت های سرمایه‌گذاری راجستجوخواهند کرد.

یافته های یانگ و همکارانش(۱۹۹۴)[4] نشان می دهدکه تعدادی ازفعالیت ها هم چون تدوین راهکار، جذب وترویج سرمایه، تصویب سرمایه‌گذاری، بالابردن انگیزه‌ها،جلب همکاری،... مشروط به نشان دادن فعالیت وعمل ارباب رجوع به عنوان یک بازیگر در ارائه ی سیاست FDI، ممکن است به وسیله یIPA انجام گیرد. درمقایسه با نگرش ویلز و وینت(۱۹۹۰)آن ها بیش تربرعملکرد سیاست مشاوره نسبت به فعالیت های ترویج مستقیمIPAتاکید دارند. اگر چه هید و همکاران[5] (۱۹۹۹) دریافته های خود بر روی۲۲۵سرمایه‌گذارژاپنی درایالات متحده ی آمریکا نشان دادندکه

1-Loewendahl
2-Mariotti & Piscitello
3-Brossard
4-Young et al
5-Head et al

تأثیرمعناداری برترویج سرمایه گذاری در ژاپن وجود ندارد . یافته‌های بنل(۱۹۹۷) و دونینگ[1] (۱۹۷۳) نشان می دهند،که تولیدخانگی ناخالص سرانه ی کشور میزبان(GDP)و میزان رشدGDPرا به عنوان معیارهای بازارجذب میزبان انتخاب کرده و رشد و اندازه ی بازار هدف کشورمیزبان را به عنوان یکی ازمهم ترین عوامل جهت‌یابی کنندهFDI می دانند،که جان و سینک[2] (۱۹۹۶)، نای[3] (۱۹۸۵) و روت واحمد[4] (۱۹۷۹) ازاین یافته ها حمایت می کنند. نای(۱۹۸۵)دریک تحلیل تجربی درباره ی سرمایه گذاری تولیدات امریکادر۲۴کشورپی برد کهGDP سرانه ی کشورمیزبان عامل مهم تعین کننده ی FDI است.

تسای[5] (۱۹۹۴) درتحلیل اقتصادی مدل معادلات هم زمان غیرخطی با استفاده ازآمار۶۲کشوردرسال‌های۱۹۷۵تا۱۹۷۸و برای۵۱کشوردرسال‌های۱۹۸۳تا۱۹۸۶نشان دادکه اندازه ی بازار بزرگ تر با GDP سرانه، باسطح بالاتر FDI داخلی ارتباط دارد. تفاوت بین اندازه یGDP ومیزان رشدGDP به عنوان نماینده ی بازار جذب مورد استفاده قرار می گیرد(چک رابراتی[6]،۲۰۰۱) . لیم (۱۹۸۳)بیان می دارد،که فرضیه ی رشد GDP فرصت های نسبتاً بهتری را برای سودآوری به نسبت بازارهایی که به کندی رشد کرده یا اصلاً رشد نکرده اند، ایجاد می کند؛ در صورتی که تحقیقات قبلی سچندر و فری[7] (۱۹۸۵) نای(۱۹۸۵) ، تسای(۱۹۹۴)وبیلینگتون[8] (۱۹۹۹) تأثیرمثبت معنی دار دار رشد را بر رویFDI درونی نشان می دهند.درحالی که تحقیقات دیگر رابطه ی منفی بین رشدGDPو FDI سرانه ی جاری درکشورهای درحال توسعه را نشان می دهند(روبر،[9] ۱۹۷۳، وینت و ویلیام،۲۰۰۲).

والکر(۱۹۶۵)[10]اظهارمی دارد، که انگیزه‌های سرمایه‌گذاری در انتخاب مکان سرمایه‌گذاری با شرکت های چند ملیتی درمقایسه با متغیّرهایی مانند: عوامل سیاسی و

1.Benn ell, Dunning
2 - Jun & Singh
3 - Nigh
4 - Root & Ahmed
5 - Tsai
6 -Chak Rabrati
7 - Schneider & Frey
8 - Belington
9- Reuber
10 -Walker

غیرسیاسی زیادمهم نیستند. ازنظرکانتراکتر[1] (۱۹۹۰) انگیزه‌ها برای تصمیم‌گیری‌های اساسی در درجه ی دوم قراردارند. ژانگ(۲۰۰۱)[2]براین باوراست که انگیزه‌های سرمایه‌گذاری نقش کم اهمیت تری را درتعیین ریزش درونیFDIنسبت به تصمیم‌گیرندگان اساسی دارد و اهمیت شان را به عنوان خط مشی ابزارسرمایه گذاری حفظ می کنند. ویلز و وینت(۱۹۹۰) ، یانگ وهمکارانش(۱۹۹۴)،براین مسأله تأکید دارندکه ایجاد سرمایه گذاری خارجی برای IPAبسیارمهم است؛ چون به وسیله ی آن می تواندپتانسیل انگیزه یFDIخود را افزایش دهد. موریست و اندروز جانسون (۲۰۰۳)دراندازه‌گیری تحلیل تجربی با استفاده از تلاش مؤثر IPA درسطح منابع انسانی بر روی ریزش درونیFDI در۵۸کشوردرسال۲۰۰۱ پی بردند که ارتباط آن ها مثبت است؛ اما ازلحاظ آماری معنی‌دار نیستند. بادرنظر گرفتن آزمایش های تجربی دربررسی های قبلی ، مسیر این تحقیق بر این مبنا است که چگونه و تا چه اندازه تلاش ترویجی دولت میزبان ازطریقIPAمی تواند بر ریزش درونیFDI تأثیر بگذارد.دراین تحقیق سنIPA به عنوان یک امر فعال درنقش یک واسطه دربین محیطFDI کشورمیزبان و ریزش درونیFDIدرنظرگرفته شد؛ درحالی که مقالات قبلی آن را به عنوان یکی از تصمیم گیرنده هایFDI درنظر می گیرد.یعنیIPAمی تواند به عنوان عامل فعل و انفعال بین محیط FDI و اجرای جذبFDIکشور میزبان عمل کند. این نگرش نقش IPA را جدا از تصمیم گیرنده های دیگر مؤثر بر انگیزه FDI، در پژوهش حاضر مورد توجه قرار می دهد. این تحقیق دارای سه مشارکت اصلی در توسعه دادن روش قبلی است : اول- شاخص مختلفی از مؤثر بودن ترویج سرمایه گذاری به کار رفته است.دوم- کاربرد های IPA که عامل ترویج FDI است، نه به عنوان یک عامل مستقل طبیعی، بلکه به عنوان یک واسطه در بین محیط FDI کشور میزبان و ریزش درونی FDI درنظرگرفته می شود. سوم- تئوری های مربوطه مثل روش اقتصادی هزینه ی معامله و هزینه ی جستجوی اطلاعات برای این منظور به کار می روند که ارتباطی در بین فرضیات و آزمایش های تجربی به وجود آورند.

1- Contractor
2-Zhang

فرضیات تحقیق

۱ـ فعالیت ترویج IPA اثرمثبتی بر روی ریزش درونیFDI به وسیله ی واسطه‌هایش دارد.

۲ـ محیطFDI کشور میزبان مستقیماً بر ریزش درونی FDI تأثیر می‌گذارد.

۳ـFDIکشور میزبان به طورغیرمستقیم بر ریزش درونیFDI ازطریق IPA تأثیر می‌گذارد.

روش‌شناسی تحقیق

تحقیق حاضرازنوع تحقیقات ثانویه وبروش تحلیلی-تطبیقی وبر اساس منابع اسنادی معتبرو روش پیمایشی به منظور به روز کردن اطلاعات ومطالعه تأثیرات آن برتحقیقات قبلی انجام شده است. اطلاعات مربوط بهIPAها به وسیله پرسشنامه و اطلاعات اقتصاد کلان برپایه منابع منتشرشده است.

پ رسشنامه ها ازطریق اینترنت به افرادمسؤول در۶۸کشورارسال ونتایج آنها دریافت شد(شامل،۲۲کشوراروپایی،۱۵کشوردرخاورمیانهوآفریقا،۱۴کشوردرآمریکای شمالی، مرکزی وجنوبی و۱۷کشوردرآسیا و اقیانوسیه است). دراین تحقیق ازمجموعه تحلیل های مسیر با مدل آموس۴ و با تخمین حداکثراحتمال و بررسی های واسطه ای استفاده شده است. برطبق روش آموس ۴ مدل معادلات ساختاری ارائه شد و وجود IPA به عنوان هماهنگ کننده ی واسطه‌گر در کشور میزبان و اجرای انگیزه FDI است (بارون و کِنی ،۱۹۸۶ [1] و جود وکنی ، ۱۹۸۱ [2]) (شکل شماره ی یک). درمدل معادلات ساختاری ارتباط بین ریزش درونیFDI ومحیط جذبFDIکشورمیزبان بررسی شد.دو متغیّر NETFDIوTOTFDI ، برای اندازه‌گیری ریزش درونی FDI و پنج متغیّر INCENT, OPEN, LBCOST, PERGDP, GRGDP, ، برای اندازه‌گیری جذب محیط ، با توجه به تأثیر آن در مورد انگیزه FDI به کار برده شد .

بیان یافته های تحقیق

یافته ها نشان می دهد که در میان تصمیم گیرندگان تسهیلات تجاری ، اهمیت فعالیت ترویجIPAمثل فعالیت های تصویر سازی ، فعالیت های تولید سرمایه و فعالیت

1- Baron & Kenny
2 - Judd & Kenny

های خدمات سرمایه گذاری ، دارای اهمیت زیادی می باشند؛ زیرا فعالیت های ترویج سرمایه گذاری می تواند پاسخ های به تأخیر افتاده ی سرمایه گذاران را برای ایجاد فرصت های سرمایه گذاری کم کند یا به سرمایه گذاران مخصوصاً آن هایی که دارای شرکت های کوچک ومتوسط هستند، کمک کند تا فرصت های جدیدی کشف کنندکه در شرکت خودشان نمی یابند. این نتایج یافته هایUNCTAD (۱۹۹۸) را تأیید می کند. فعالیت های ترویج IPA نه تنها برکاهش جستجوی اطلاعات کم هزینه تأکید می کند، بلکه بر جستجوی اطلاعات پر هزینه هم تأکید دارد . نتایج نشان می دهد که نقش اصلی IPA ،جمع آوری، تقسیم و توزیع اطلاعاتی است که سرمایه گذاران آینده نگر نیاز دارند تا جذابیت کشور را به عنوان یک مکان سرمایه گذاری ارزیابی کنند. بنابراین نقش IPA ارتباط دهنده و انتشار دهنده ی اطلاعات است؛ هم چنین می تواند نقشی را در یک پارچگی و یکسان سازی بیش تر فعالیت های ایجاد شده دربهبود محیط تجاری درکشور میزبان ایفا کند. این دلایل اشاره به این مهم دارد،که نقش IPA می تواند واسطه بین محیط FDIکشور میزبان و ریزش درونیFDI و نیز یکی ازتصمیم گیرنده ها FDIباشد. سرمایه گذاران خارجی معمولاً با مشکلاتی درکسب اطلاعات دقیق وصادقانه برای ارزشیابی جذبFDI کشور میزبان روبه رو می شوند(ماریوتی و پیسیتیلو ،۱۹۹۵). نگهداری اطلاعات پرهزینه به وسیله ی IPA ها باعث کاهش ابهامات مرتبط باکیفیت مقصد سرمایه گذاری می شود.IPA ها می توانند نقش یک هماهنگ کننده را درمفید بودن تصمیمات FDI ازطریق جبران شکست بازار ایفا کنند. که این شکست از اطلاعات نامتناسب در موقعیت های سرمایه گذاری یا جوّ سرمایه گذاری کشور میزبان ناشی می شود.IPA ها می توانند به عنوان رابط بین محیط FDI و اجرای جذب FDIکشور میزبان عمل کنند. به طورخلاصه محیط FDI بر ریزش درونی FDIازطریق فعالیت هایIPAتأثیر می گذارد.

دراین تحقیق یافته های دونینگ(۱۹۹۶)وUNCTAD(۱۹۹۸)دررابطه با هزینه ی پایین کشور ، به عنوان شرایط کارایی مکانی پذیرفته شده است؛ با این حال نتایج تحقیقات تجربی ازیافته ها حمایت نمی کند. شرایط هزینه ی کشور میزبان به عنوان متغیّر مهم آماری دریافته‌های اون[1] (۱۹۸۲) وکوپتا[1] (۱۹۸۳) نشان داده شده است؛ در

1 -Owen

صورتی که در یافته‌های فلام[۲] (۱۹۸۴)، سچندر و فری(۱۹۸۵)،لوکاس[۳] (۱۹۹۳) و ویلر و مودی[۴] (۱۹۹۲) معنی‌دار نبودند. هم چنین محدوده ومیزان انگیزه ها می تواند به سرعت تغیرکند و به آسانی با مقایسه ی دولت با متغیّرهایی مثل عوامل اقتصادی تنظیم شود و این نتایج را یافته های والگر(۱۹۶۵)،ژانگ(۲۰۰۱)،کانتراکتر(۱۹۹۰)و ویلز[۵] (۱۹۸۶) حمایت می کنند. به این دلیل کارشناسان سرمایه گذاری ، انگیزه ها را به عنوان متغیّرهای سیاسی اساسی و مهم در استراتژی های شان برای جذبFDIمی‌بینند(UNCTAD،۲۰۰۰).دربررسی مدل معادله ی ساختاری و تأثیر واسطه ی کارایی ترویج IPA، سه متغیّر مشاهده شد: سال تأسیس IPA ،FSTAFF(فشردگی کارمندان خارجی)وTSTAFF(کل کارمندان)که برای اندازه‌گیری قابلیت های موجود به کارگرفته شد. دراین تحقیق سال تأسیس سازمان معمولاً به عنوان مقیاس تجربه سازمان درنظرگرفته شد،که ارتباط بین قابلیت صادرات و عملکرد سازمانی را بررسی می کند(بیل‌کی،۱۹۸۲، فن‌ویک و امین[۶] ۱۹۷۹) و سنIPAرا به عنوان یکی از قابلیت های موجودIPA ، با این فرض انتخاب می کند کهIPAمی‌تواند تجربه ی ترویجی و یادگیری مهارت‌ها را از طریق ارائه ی نقش نوعIPA به دست آورد. دو متغیّر مشاهده شده ی دیگر به عنوان معیارهای قابلیت سازمانی به کار گرفته شدند. ولز و ینت (۱۹۹۰) و یانگ و همکارانش (۱۹۹۴) بر این مسأله تأکید می‌کنند که ایجاد سرمایه گذاری خارجی برای IPA که به افزایش پتانسیل انگیزهFDI می انجامد،بسیارمهم است. بنابراین فشردگی کارمندان خارجی، در مدلی با تعداد کل کارمندان به کاربرده شد. نشانه ی این متغیّرها به عنوان نماینده ای برای کارایی ترفیع ترویج IPA ، به صورت مثبت فرض شد و فشردگی کارمندان خارجی هم در مدل۱ تعیین شد،که متغیّرها شامل: معیارها، منابع اطلاعات ونشانه های مورد انتظار است و درجدول شماره ی دو نشان داده شده است. درطرح‌ریزی معادله ی ساختاری برای تخمین پارامترها،از۴مدل ساختاری(شکل شماره ی یک)استفاده شد و با راه‌حل‌های

---

1 -Gupta
2 -Flamm
3 -Lucas
4- Wheeler & Moody
5- Wells
6 -Bilkey, Fenwick & Amine

کاملاً استاندارد،محاسبات انجام گرفت و این مهم به وسیله ی روش آموس درجدول شماره ی سه نشان داده شده است. تخمین های مناسب آماری نشانه های قابلیت کلی مدل ساختاری تحلیل شده مثل؛ X^2،GFI،CFI،TLI،NFI،RMSEA باحداکثرسطوح مورد قبول درهمه ی مدل‌ها موردرضایت قرارگرفت. همه ی ضرایب مسیر دربین متغیّرهای پنهان و همه ی بارگذاری‌های موجود برروی ساختارهای پنهان(مسیرX)معنی‌داربودند(p<05).تخمین مدل های آماری۱و۳بسیارقابل قبول‌تر از تخمین مدل‌های۲ و۴ بود. مدل۱شاخص خوبی را باX^2 از۲۰/۲۸ (df=12)وارزشp معنی‌دارنبود (0>.0.5) . شاخص‌های تناسب نسبی و مطلق نیز از مدل ساختاری حمایت می کنند (GFI=0.92, CFI=0.99, TLI=0.97, NFI=0.97, RMSEA=0.01) (جدول شماره ی سه ،مدل۱)(بایرن[1]،۲۰۰۱) .

درمدل ۲ ، X^2از۴۱/۲(df=18) معنی‌دار بودند (p<.0.1) ، درحالی که بیش ترشاخص‌های متناسب,GFI=0.87, CFI=0.96, TLI=0.92, NFI=0.93 از مدل اندازه‌گیری حمایت می کنند. به علاوه ، RMSEA حداکثر ارزش مورد انتظار(0.07)را به دست آورد(بایرن،۲۰۰۱).همه ی مدل‌ها با شاخص ۳ ,df = 4) Chi-square=5.35 GFI=0.97, CFI=0.99, (p=0.25، TLI=0.98, RMSEA=0.01 عالی بودند.

مدل ۴با حداکثر ارزش مناسب، GFI=0.86,CFI=0.96, TLI=0.94 NFI=0.93 RMSEA=0.05درحد قابل قبولی بودند(جدول شماره ی سه).با توجه به ضریب مسیر متغیّرهای پنهانی از نظر آماری و نیز متغیّرهای مشاهده‌ای معنی‌دار بودند. تمام تخمین های متغیّرهای استاندارد و مشاهده شده بیش تر از 0.29 و درسطح۵ درصد درمدل‌ها معنی‌دار بودند. متغیّرمحیطFDI، GRGDP, PERGDP, LBCOST, OPEN, INCENTنیزدرمدل‌های ۴.۲.۱ از نظر آماری حمایت شدند و متغیّرهای دیگر AGE, FSTAFF, TSTAFF, NETFDI, TOTFDI به ترتیب برایIPA وFDISUMدر مدل های مربوطه حمایت شدند. درمرحله ی بعد برای بررسی اثر واسطه،ارتباط بین متغیّرهای پنهانFDIENV،IPA وFDISUM بررسی شد، سه نتیجه رضایت بخش حاصل شد:

1- Byrne

(۱) تخمینFDIENV بر روی FDISUM درجدول شماره ی سه، مدل ۱، مثبت و معنی‌دار بود
(St=0.50) , CR= 3.65, P<0.01)
(۲) تأثیر FDIENV بر روی IPA در مدل ۲، مثبت و معنی‌دار بود. ,(St = 0.54)
(CR= 3.49, P<0.01) - جدول شماره ی سه
(۳) تخمین مسیر IPA بر روی FDISUM در مدل ۳ مثبت و معنی‌دار بود
(St= 0.56), (CR= 3.33, P<0.01) - جدول شماره ی سه

بااین حال،ارتباط بینFDIENVوFDISUMزمانی صفرنبودکهIPAدرمدل۴ قرارگرفت. اثرFDIENVبرFDISUMنیز معنی‌دار بود، درحالی که میزان تخمین مسیراز۰/۵۰درمدل ۱به۰/۲۷ مدل ۴ کاهش یافت . با توجه به این نتایج میزان واسطه۰/۲۳بود ، که به عنوان اختلاف بین ضرایبFDIENV بر روی FDISUM در مدل های ۱ و ۴ محاسبه شد(۰/۵۰-۰/۲۷=٪۲۳).این تفاوت‌ها می تواند دقیقاً برابر با محصول اثرFDIENV بر رویIPA وچندین برابراثرIPA برروی‌FDISUM نشان داده شود(بارون وکنی،۱۹۸۶، هویل و کنی ۱۹۹۹). هم چنین اثر کلیFDIENV بر روی FDISUMدرمدل ۴ ، ۰/۵۰ است(۲۷/. اثر مستقیم + ۲۳/. اثر غیر مستقیم)، که در یافته‌های سُوبل[1](۱۹۸۲)در سطح ۵ درصد معنی‌دار بودند و از این فرضیه حمایت می‌کند(P=0.05). بنابراین نتایج از این فرضیه حمایت می‌کندکه فعالیت IPA به عنوان واسطه بین محیطFDI کشور میزبان و ریزش درونیFDIعمل می‌کند. در تحلیل‌های منطقه‌ای، اثرIPA بر روی FDISUM درسطح 0.01 درصد در ناحیه ی آمریکا معنی‌دار بود؛ در صورتی که در مناطق دیگر از نظر سطح آماری معنی‌دار و رضایت بخش نبود. در دو ناحیه ی توصیف شده مثل اروپا/ آمریکا و خاورمیانه/ آفریقا/ آسیا/ اقیانوسیه، نمونه ی آمارهای اروپا/ آمریکا بسیار قابل قبول‌تر از نمونه ی آمارهای خاورمیانه/ آفریقا/ آسیا/ اقیانوسیه هستند. اثرغیرمستقیمFDIENV بر رویFDISUMازطریقIPA درناحیه ی اروپا/ آمریکا ۰/۲۵۶است. تحلیل‌ها در بین دو گروه نمونه‌های کشورهای بسیار توسعه یافته و کمتر توسعه یافته جهت‌یابی شدند. دراین تحقیق،سنگاپور از بین کشورهای بسیارتوسعه یافته عضو سازمان همکاری

1 - (Sobel)- معادله ی تست سوبل : (Value=AXB/SQRT (b2×sa2+a2×sb2)

اقتصادی و توسعه (OECD) به عنوان نماینده و ایران نیز به عنوان نماینده ی کشورهای کمترتوسعه یافته توسط اعضای غیرOECDبرگزیده شدند. دلیل انتخاب سنگاپور این است که در ارزیابی رقابت ملی به وسیله ی IMDدرکشورهای کمتر از ۲۰میلیون نفرجمعیت به رتبه ی دوم دست یافته و نیز در بین۱۰کشور برترجهان به مقام دوم رسیده است (IMD[1]،۲۰۰۴). نتیجه ی تحلیل نشان دادکه تناسب مدل آماری درسنگاپور +OECD بهتر از غیرOECD بود و ضریب همبستگی IPA بر روی FDISUM در ۵ سطح آماری ۵۱ درصد است(جدول شماره ی چهار).

نتیجه‌گیری

شرکت های چند ملیتی هنگامی در معرض ابهام قرار می‌گیرند که وارد بازار خارجی شوند. آن ها با هزینه‌های اطلاعات و خطرات بر روی کشور میزبان روبه رو می‌شوند و درنتیجه ابهام ازعدم آشنایی با محیط ناشی می‌گردد(UNCTAD,1998).IPAها می توانند این عوامل را به وسیله ی ارائه سرمایه‌گذاران بالقوّه با اطلاعات و سرویس‌دهی به سرمایه‌گذارمحاسبه کنند. بررسی های انجام شده درمورد نقشIPAها(موریست واندروس–جانسون،۲۰۰۳، ویلزو وینت،۱۹۹۰)نشان می دهدکه فعالیت‌هایIPA به عنوان یکی ازتصمیم‌گیرنده‌های أثرگذار بر ریزش درونیFDI مؤثرو می توان آزمایش های تجربی را برطبق آن جهت‌یابی کرد. با این حالIPA می تواند بیش تر از عامل واسطه بین محیطFDIکشورمیزبان و ریزش درونیFDI نسبت به هرعامل محیطیFDI دیگری باشد. این نگرش به تحلیل های ساختاری در مورد اثر واسطه‌ای فعالیت هایIPA انجامد. نتایج فرضیه‌ای را ثابت کردند که اثرترویج IPAتوسط تاریخ تأسیسIPA ،فشردگی کارمندان خارجیIPAو تعداد کارمندانIPA اندازه‌گیری شد و نتیجه ی آن تأثیر مثبتی برجذبFDI توسط اثر واسطه بین محیط FDI کشور میزبان و ریزش درونیFDI بوده است. با توجه به نتایج تجزیه و تحلیل ، چنین استنباط می شود که تثبیت و تقویت ترویج فعالیت هایIPA ها می تواند ابزار خط مشی FDIبرای بهبودجذب محیط کشورهای میزبان باشد. به علاوه عملکرد ترویج سرمایه گذاری در مقایسه با تغییرات عوامل اقتصادی به آسانی قابل اجرا است؛ اما ممکن است تأثیر آن برجاذبیت کلی مقصد FDI مشکل و زمانبر باشد یا این که کاملاً خارج از کنترل دولت

1 - International Institute for Management Development

باشد. بنابراین افزایش منابعIPA به طور اتوماتیک به تأثیر ریزش درونیFDIمنجر نخواهد شد. فقط با عملکرد هماهنگی IPA کارا،ریزش درونیFDI افزایش خواهد یافت.از طرف دیگرتنها تقویت کننده ی فعالیت ترویجIPA روش وادار کردنFDI نیست؛ بلکه باید همراه به اندازه گیری،تعهدات لازم برای توسعه ی جاذبیت جایگاه تصمیم گیرندگان دیگر وجود داشته باشد.کاربرد این نوع خط مشی معمولاً نمی تواند در تحقیقات قبلی مشتق شده باشدکه نقشIPA به عنوان یک عامل جذاب محیط FDIودرهمان لایه به عنوان متغیّر مستقل FDI تعیین شده است. این تحقیق در اندازه گیری اثربخشی ترویجIPA بر تأثیر مشخصات متفاوت فعالیت هایIPA ، مانند خدمات قبل از مراقبت و خط مشی خدمات پشتیبانی(قابلیت مشکل گشایی،کاهش فعالیت های موانع بروکراتیک)، نه درساختارIPA مانند دولت ویا نیمه دولتی بازتابی را انجام نمی دهد و تا زمانی که متّکی به قسمتی از داده های کیفی که از پرسش نامه ی مورد بررسی مشتق شده باشد،کاملاً نمی تواند به عنوان هدف تلقی شود. نتایج این تحقق می تواند کاربرد قابل توجهی برای سیاست گذاران داخلی برای جذب سرمایه گذاری های مستقیم خارجی در کشور میزبان داشته باشد. این امر ازدیدگاه و تفکر مدیریت استراتژیک بسیار حائز اهمیت است.

درپایان برای تحقیقات آینده پیشنهاد می شود:۱- متغیّرهای بیش تری ازتکنیک های ترویجی و ساختار IPA بررسی و ساختار آن به طوری که بر اسناد و ترویج ریزش درونی FDIتأثیرگذارباشد.۲- متغیّرهای متفاوت عملکردFDIبایدبررسی شود.مانندکیفیت FDIبه عنوان متغیّرغیرمستقل.یقیناً این برایIPAهای پیچیده صحیح است که تمرکزبر ایجاد شغل،تأثیر نقل وانتقال تکنولوژی خارجی ها برکشور میزبان دارد و نباید فراموش کردکه تحقیقات آینده به داده های موجود بستگی دارد و باید به دقّت فاصله ی زمانی بین ترویج سرمایه گذاری کلی وتصمیم گیری سرمایه گذاری خارجی برای سرمایه گذاری درکشور مشخص شود.

جدول شماره ی یک - تحقیقات انجام شده بر روی فعالیت‌های مؤثر IPA

	طبقه‌بندی نقش IPA	نمونه‌های روش شناسی تجربی	حداکثر یافته‌های/ تجربی
ویلز و وینت (۱۹۹۰)	تصویر ذهنی زیربنایی در تولید سرمایه‌گذاری و سرمایه‌گذاری بر روی خدمات	تجزیه و تحلیل رگراسیون، استفاده از نماینده برای ترویج سرمایه‌گذاری مؤثر به عنوان متغیّر دو ارزشی- ۵۰ مورد	ارتباط مثبت بین موجودیت IPA و جریانات FDI
وینت (۱۹۹۲)	همانند مطالعات ویلز و وینت (۱۹۹۰)	تجزیه و تحلیل مطالعات موردی در بین ۲۰ مصاحبه کننده (دفتر ترویج سرمایه‌گذاری)- ۱۱ مورد	تنها نماینده به عنوان ترویج سرمایه‌گذاری موفق
وینت (۱۹۹۳)	بعد از فروش یا خدمات بعد از فروش	تجزیه و تحلیل مطالعات موردی در بین مسؤولان مصاحبه شده دولتی در ۱۰ کشور انتخاب شده	بیش تر خدمات پس از فروش به وسیله‌ی اختیارات سرمایه‌گذار
یانگ و همکاران (۱۹۹۴)	تدوین خط‌مشی و جذب ترویج سرمایه‌گذاری، موافقت سرمایه‌گذاری	بدون آزمون تجربی	مشاوره ی خط‌مشی عملیات برای نقش IPA بسیار مهم است
هید و همکاران (۱۹۹۹)	انتشار دهنده ی اطلاعات بالقوه برای سرمایه‌گذار	تجزیه و تحلیل رگراسیون برای استفاده از متغیّرهای ساختگی در ایالات متحده و ترویج دفترسرمایه‌گذاری در ژاپن ۲۲۵ مورد.	دفتر ساختگی ژاپن یک نشانه ی مثبت برایFDI است اما از نظر آماری معنی‌دار نیست.
ویلز (۱۹۹۹)	تصویر ذهنی زیربنایی در تولید سرمایه‌گذاری خدماتی و خط‌مشی پشتیبانی	بدون آزمون تجربی	وزن و نقش ارزیابی IPA باید بر روی وظایف یک کشور در مواجه با بازاریابشان به سرمایه‌گذار واکنش نشان دهد.
میگا (۲۰۰۰) [1]	آماده برای مجموعه از ملاقات و تنظیم ملاقات گذشته	بدون آزمون تجربی	-----
لووندال (۲۰۰۱)	استراتژی و سازمان راهنمایی تعمیم، تسهیلات و سرمایه‌گذاری خدمات	بدون آزمون تجربی	حداکثر سود بلند مدت برای FDI داخلی
وینت و ویلیامز (۲۰۰۲)	مستقیماً اشاره نکرده است.	تجزیه و تحلیل رگراسیون و استفاده از ۴ معیار طبقه‌بندی برای ترویج سرمایه‌گذاری مؤثر ... ۳۶ مورد	فعالیت ترویج مؤثر که نشانه ی جریانات FDI مثبت است، اما از نظر آماری معنی‌دار است.
موریست و اندروز جانسون (۲۰۰۳)	همانند ویلز (۱۹۹۹)	تجزیه و تحلیل رگراسیون و استفاده از بودجه کارکنان و دو متغیر کنترل	روابط مثبت بین هزینه ی ترویج IPAها و جریانات FDI

1-MIGA (Multilateral Investment Guarantee Agency ، 2000)

جدول شماره ی دو - خلاصه متغیّرها و علامت فرضیه

متغیّرهای مشاهده شده	تشریح	منابع داده‌ها (منتشر شده)	علامت فرضیه
NETFD	جریان های سرمایه‌گذاری مستقیم خارجی خالص در توازن پرداخت	[1]WIR (UNCTAD) IFS (IMF)[2]	+
TOTFDI	میزان جریانات FDI	WIR	+
GRGDP	تغییر درصد سالیانه در تولید ناخالص داخلی	[3]ELU WDI[4]	+ -
PERGDP	تولید ناخالص سرانه داخلی	EIU, WDI	+
LBCOST	میانگین دستمزد ساعتی در بخش تولید	EIU	+
OPEN	نرخ صادرات و واردات به تولید ناخالص داخلی	IFS	+
INCENT	سطح حمایت به جذب FDI	KOTAR *	+
AGE	سن IPA (سال جاری منهای سال تأسیس)	KOTRA	+
FSTAFF	شدّت بازرسی کارمندان (نرخ بازرسی کارمندان به جمع کل کارمندان)	KOTAR	+
TSTAFF	تعداد کارمندان IPA	KOTAR	+

2- World Investment Report (UNCTAD ، 1995)
3-International finance statistics-international monetary fund
4- Economist Intelligence unit.
5- World Development Indicators (world bank 1999)
6- KOTRA (Korea Trade – Investment Promotion Agency)

جدول شماره ی سه - تخمین‌ها و مدل مناسب در تمام نمونه‌ها *

متغیرها	مدل ۱			مدل ۲			مدل۳			مدل۴		
	معیار برآورد	نسبت آشکار	p-Value	معیار برآورد	نسبت آشکار	p-Value	معیار برآورد	نسبت آشکار	p-Value	معیار برآورد	نسبت آشکار	p-Value
FDISUM ←FDIENV	۰/۵	۳/۶۵	۰/۰۱							۰/۲۷	۲/۳	۰/۴
IPA←FDIENV	٪۲۹	۲/۱۴	٪۳	٪۵۴	۳/۴۹	۰/۰۱	۰/۵۶	۳/۳۳	۰/۰۱	۰/۵۲	۳/۵۴	۰/۰۱
FDISUM←IPA	۱/۰۱	۹/۷۸		٪۳۳	۲/۳۱	۰/۰۲	۰/۶۷	۳/۹۴	۰/۰۱	۰/۴۴	۲/۴۱	۰/۰۲
GRQDP←FDJENV	۰/۸۶		٪۱	۱/۰۵	۸/۷۵	۰/۰۱	۰/۵۷	۳/۶۲	۰/۰۱	۰/۳۳		۰/۰۲
PERGDF←FDIENV	۰/۵۲	۴/۷۷	٪۱	۰/۸۲			۰/۹۱			۱/۰۵	۹/۴	۰/۰۱
LBCOST←FDIENV	۰/۳۱	۲۶۵		۰/۴۸	۴/۴۳		۰/۸۹	۵/۷۸	۰/۰۱	۰/۸۳		
OPEN←FDIENV	۰/۸۲		٪۱	۰/۳	۲/۷۲					۰/۴۷	۴/۳۸	۰/۰۱
INCENT←FDIENV	۰/۹۹	۵/۹۵		۰/۵۶	۳/۴۴					۰/۳	۲/۶۷	۰/۰۱
AGE←IPA				۰/۷	۳/۷۹					۰/۵۹	۳/۶۹	۰/۰۱
FSTAFF←IPA				۰/۶۷						۰/۶۷	۴	۰/۰۱
TSTAFF←IPA										۰/۶۹		
NETFDI←FDISUM										۰/۸۷		
TOTFDI←FDISUM										۰/۹۴	۷۱۳	۰/۰۱
X^2 (DF)	P=۰/۰۶ و (۱۲)۲۰/۲۸			P=۰/۰۱ و (۱۸)۴۱/۲			P=۰/۲۵ و (۴)۵/۳۵			P=۰/۰۱ و (۳۱)۵۶/۲		
GFI	۰/۹۲			۰/۸۷			۰/۹۷			۰/۸۶		
CFI	۰/۹۹			۰/۹۶			۰/۹۹			۰/۹۶		
TLI	۰/۹۷			۰/۹۲			۰/۹۸			۰/۹۴		
NFI	۰/۹۷			۰/۹۳			۰/۹۸			۰/۹۳		
RMSEA	۰/۰۱			۰/۰۷			۰/۰۱			۰/۵۰		

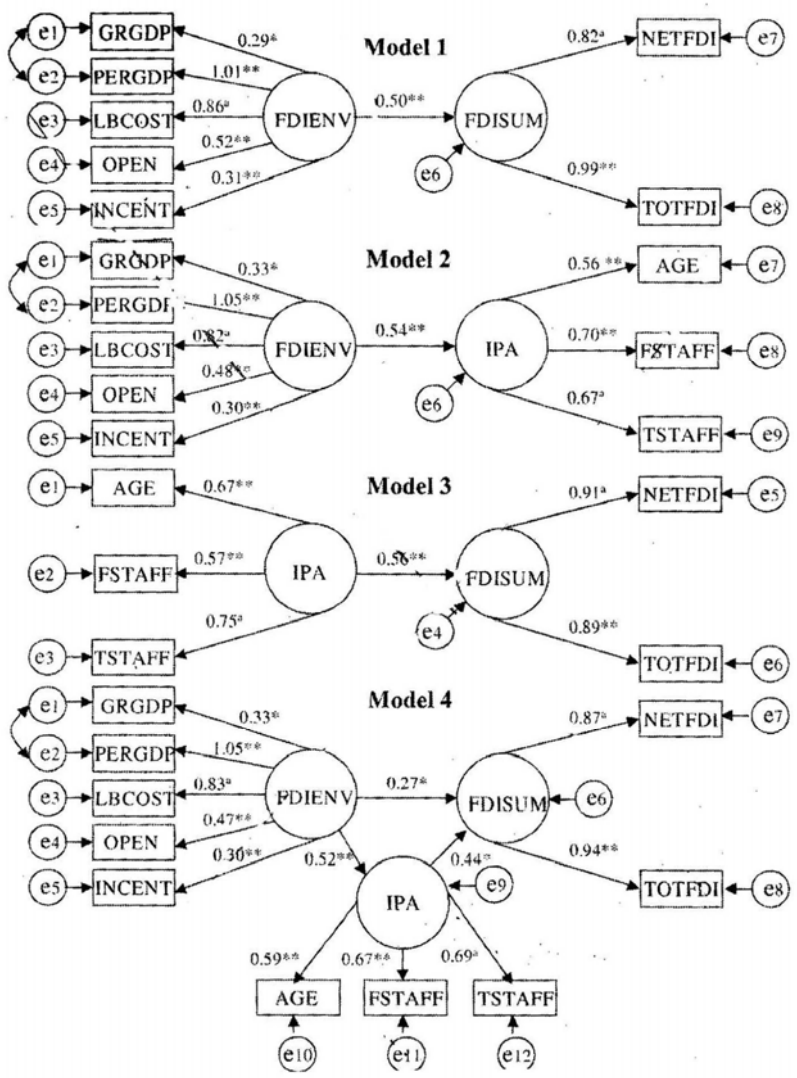
* در طول AMOS مسیر واحد X برای هر ساختار یک می‌باشد . بنابر این در تمام مدل‌ها وزن رگرسیون TSTAFF و LOCOST و NETFDI یک می‌باشد.

جدول شماره ی چهار - برآورد و مدل مناسب درحوزه‌های نمونه‌گیری

متغیّرها	اروپا			خاورمیانه و آفریقا			آسیا و اقیانوسیه			امریکا		
	معیار برآورد	نسبت آشکار	p-Value	معیار برآورد	نسبت آشکار	p-Value	معیار برآورد	نسبت آشکار	p-Value	معیار برآورد	نسبت آشکار	p-Value
FDISUM ←FDIENV	۰/۶۹	۲/۳۷	۰/۰۲	۸/۸	۰/۱۵	۰/۸۸	۰/۹	-/۱	۰/۹۲	۰/۰۱	۰/۰۴	۰/۹۷
IPA←FDIENV	۰/۱۷	۰/۶۳	۰/۵۳	۰/۹۸	۳/۴۷	۰/۰۱	-۰/۵۷	-۱/۱۵	۰/۲۵	۰/۷۶	۲/۹	۰/۰۱
FDISUM←IPA	۰/۷۵	۱/۴۴	۰/۱۵	-۸/۶۳	-۰/۱۴	۰/۸۹	۱/۴۴	۰/۰۹	۰/۹۳	۰/۹۹	۱۱/۹۸	۰/۰۱
GRQDP←FDJENV	۰/۳۱	۱/۵۱	۰/۱۳	-۰/۲۱	-۰/۸۸	۰/۳۸	-۱/۵۹	۰/۳۱	۰/۷۵	۰/۶۸	۳/۰۲	۰/۰۱
PERGDF←FDIENV	۰/۹۵	۹/۱	۰/۰۱	۰/۹۵	۱۲/۹۶	۰/۰۱	۲/۴۱	۰/۳۴	۰/۷۴	۱/۱۸	۱/۹۳	۰/۰۵
LBCOST←FDIENV	۰/۹۸			۱			۰/۵			۰/۶۲		
OPEN←FDIENV	۰/۶۱	۳/۴۶	۰/۰۱	۰/۰۶	۰/۲۴	/۰۱	۰/۳۴	۱/۴۱	۰/۱۶	۰/۵۴	۲/۵۲	۰/۰۱
INCENT←FDIENV	۰/۱۸	۰/۸۵	۰/۴	۰/۵۸	۲/۸۹	۰/۷۱	-/۱	-۱/۵۲	۰/۱۳	۰/۰۷	۱/۲۵	۰/۲۱
AGE←IPA	۰/۵۳	۱/۴۶	۰/۱۴	۰/۰۷	۰/۳۷	۰/۰۱	۰/۲۳	۱/۶	۰/۱۱	۰/۸۹	۶/۴۷	۰/۰۱
FSTAFF←IPA	۰/۸۶	۱/۵۶	۰/۱۲	۰/۶۷	۲/۸۷		۰/۰۷	-۱/۵۶	۰/۱۲	۰/۸	۴/۶۹	۰/۰۱
TSTAFF←IPA	۰/۳۹			۰/۶۴			۰/۱۳			۰/۹۸		
NETFDI←FDISUM	۰/۵۲			۰/۲۲		۰/۵۶	۱/۳۵			۱		
TOTFDI←FDISUM	۰/۶۲	۲/۳۳	۰/۲	۱/۲۲	۰/۵۸	۵۴/۵۵	۰/۴۱	۱/۱۸	۰/۲۴	۰/۹۹	۲۹/۰۹	۰/۰۱
X^2(DF)	P-۰/۰۷ و (۳۱)۴۳			P-۰/۰۱ و (۳۱)۵۴/۵۵			P-۰۰/۰۱ و (۳۱)۵۷/۵۴			P-۰/۰۱ و (۳۱)۵۶/۵۹		
GFI	۰/۷۵			۰/۶۵			۰/۶۷			۰/۶		
CFI	۰/۸۶			۰/۷۶			۰/۶۱			۰/۸۹		
TLI	۰/۷۹			۰/۶۶			۰/۴۳			۰/۸۳		
NFI	۰/۶۷			۰/۶۲			۰/۴۹			۰/۷۹		
RMSEA	۰/۱۳			۰/۲۱			۰/۲۶			۰/۲۵		

متغیّرها	اروپا و آمریکا			خاورمیانه، آفریقا،آسیا،اقیا نوسیه			سنگاپور + OECD			Non-OECD		
	معیار برآورد	نسبت آشکار	p-Value	معیار برآورد	نسبت آشکار	p-Value	معیار برآورد	نسبت آشکار	p-Value	معیار برآورد	نسبت آشکار	p-Value
FDISUM ←FDIENV	۰/۲۶	۲/۰۶	۰/۰۴	۱/۶۸	۱/۶۵	۰/۱	۰/۰۷	۰/۴۸	۰/۶۳	۰/۰۴	۰/۲۹	۰/۷۸
IPA←FDIENV	۰/۳۲	۱/۶۸	۰/۰۹	۰/۸۳	۳/۳۹	۰/۰۱	-/۱۱	۰/۴۹	۰/۶۲	۰/۰۵	۰/۶	۰/۵۵
FDISUM←IPA	۰/۸	۳/۶۵	۰/۰۱	-۱/۱۶	-۱/۲	۰/۲۳	۰/۵۱	۲/۳۹	۰/۰۳	-۰/۰۹	-۲۹	۰/۷۷
GRQDP←FDJENV	۰/۴۳	۲/۵۲	۰/۰۱	۰/۳۳	۱/۵۷	۰/۱۲	-۰/۰۷	۰/۴۷	۰/۶۴	۰/۲۹	۰/۲۸	۰/۷۸
PERGDF←FDIENV	۱/۰۲	۹/۸۵	۰/۰۱	۰/۹۲	۴/۱۶	۰/۰۱	-۰/۴	۰/۶	۰/۵۵	۱/۸۲	۰/۳۳	۰/۷۴
LBCOST←FDIENV	۰/۹			۰/۶۹			۲/۰۴			۰/۲۴		
OPEN←FDIENV	۰/۶۱	۴/۴۵	۰/۰۱	۰/۱	۰/۵۶	۰/۵۷	۰/۱۷	۰/۵۱	۰/۶۱	۰/۱۷	۱/۶۸	۰/۰۹
INCENT←FDIENV	۰/۲۵	۱/۶۱	۰/۱۱	۰/۴	۲/۲	۰/۰۳	۰/۰۸	۰/۴۸	۰/۶۳	-۰/۰۳	۰/۴۵	۰/۶۵
AGE←IPA	۰/۸	/۹۹ ۲۳	۰/۰۱	۰/۵۹	۲/۹۹	۰/۰۱	۰/۹۱	۲/۸۸	۰/۰۱	۰/۹۹	۱/۵۳	۰/۱۳
FSTAFF←IPA	۰/۵۳	۲/۸۲	۰/۰۱	۰/۷۳	۳/۶۷	۰/۰۱	۰/۳۹	۱/۸۲	۰/۰۷	۰/۴۲	۲/۱۱	۰/۰۴
TSTAFF←IPA	۰/۶۸			۰/۷۴			۰/۷			۰/۴۴		
NETFDI←FDISUM	۰/۸۸			۰/۴۸			۱/۰۱			۱/۸۱		
TOTFDI←FDISUM	۰/۹۵	۷/۸۳	۰/۰۱	۰/۶۶	۲/۰۸	۰/۰۴	۰/۷۸	۳/۷۱	۰/۰۱		۰/۳۴	۰/۷۳
X^2(DF)	P-۰/۰۱ و (۳۱)۵۵/۳۸			P-۰/۰۹ و (۳۱)۴۲/۲۴			P-۰۰/۰۳ و (۳۱)۴۸/۹۷			P-۰/۲۵ و (۳۱)۳۵/۸۰		
GFI	۰/۷۹			۰/۸			۰/۷۶			۰/۸۶		
CFI	۰/۸۸			۰/۸۵			۰/۸۳			۰/۹۱		
TLI	۰/۸۳			۰/۷۹			۰/۷۴			۰/۸۷		
NFI	۰/۷۸			۰/۶۵			۰/۶۶			۰/۶۴		
RMSEA	۰/۱۵			۰/۲۴			۰/۱۵			۰/۰۶		

نمودار شماره ی یک - نتایج تحقیقات بر روی نمودار مسیر



** ۱٪ معنی‌دار بودن

* ۵٪ معنی‌دار بودن

A - مجموعه متغیّرهای رگرسیون را در ۱٪ نشان می‌دهد.

References

- Arbuckle. L.J & Wothke ,W (1999) ***Amos 4.0 user's guide III ions: Small Waters Corporation.***
- Baron. R. M. & Kenny. D. A. (1986)« The moderator-mediator variable distinction\n social psychological research: Conceptual, strategic and statistical considerations», ***Journal of Personality anile Social Psychology***, 51, 11.73-1182
- Bennell, P. (1997) ***Foreign direct investment in A~Ica: Rhetoric and reality***,SAIS Real-time, 17(1), 127-139.
- Bergsman, J. (1999) ***Advice on taxation and ta~ incentives for foreign direct investment***, IFC\F[AS Wisdom Notes.
- Bilkey, E. J. (1982)« Variables associated with export profitability». ***Journal of International Busih***, SS Studies, Full, 39-55.
- Billington, N. (1999)«The location of foreign 4rect investment: An empirical analysis» ,***Applied nomics***, 31, 65-67.
- Brossard, H. (1998)«Importance of organizations lore investment promotion during an investment disjoins process: An exploratory study», ***Management International Relied***, 38, 203f214.
- Byrne. B. M. (2001) ***Structural equation modeling with AMOS***, Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Assoc fates.
- Chakrabarti, A. (2001).***The determinates of foreign direct investment Senssitivity analyses of cross- country regressions*** KYKLOS. 54, 89- 114
- Contractor. F. J. (1990) ***Do government policies towards foreign investment matter? An empirical investigation job the ilk between national policies and FDI flows***, Working Paper pries, Rutgers University.
- Dunning, J. H. (1973) ***the determinants if international production,*** Oxford Economic Papers, 25(3).289-336.
- Dunning. J. H (1996) ***Multinational enterprises and the global economy***, Harlow: Addison-Wesley Publishers Ltd.
- Fenwick.1 & Amine .L. (1979)«Export performance and export policy: Evidence from the UK clothing industry», ***Journal of Operational Research Society***, 30(S), 747-759.
- Flamm, K (1984)«The volatility of offshore investment», ***Journal Development Economics***, 16, 231-248.

- Guisinger. S (1992) ***Rhetoric and reality in international business: A note on the effectiveness of Incentives, Transnational*** Corporations, (August).111-123.
- Gupta, V. K (1983) ***A simultaneous determination of structure, conduct and performance in Canadian manufacturing***, Oxford Economic Papers, 35.281-301.
- Head, C. K., Rise, J. C., & Swenson, D. L. (1999)« Attracting foreign manufacturing: Investment promotion and agglomeration» ***Regional Science and Urban Economics***, 29, 197-218.
- International Institute for Management Development (IMD) (2004) ***IMD world competitiveness yearbook***, Lausanne: IMD.
- Judd. C. M & Kenny, D. A. (1981)«Process analysis: Estimating mediation in treatment evaluations» ,***Evaluation Review***, 5(5).602-619.
- Jun. K. W., & Singh, H. (1996)«The determinants of foreign direct investment in developing countries»,***Transnational Corporations***, 5(2).67-105.
- Kotler, P. Jatusripitak, S & Maesincee .S (1997) ***The marketing of nations***, New York: The Free Press.
- Lim. S. H. (2005)« Foreign investment impact and incentive: A strategic approach to the relationship between the objectives of foreign investment policy and their promotion» ***International Business Review***, t4 (\), 61-76
- Loewendahl, H. (2001). ***A framework for FDI promotion***, Transnational Corporations, /0(l), 1-42
- Lucas .R (1993)« On the determinants of direct foreign investment: Evidence from East and Southeast Asia», ***World Development***, 21(1), 391-406
- Mariotti. S. & Piscitello, L. (1995)« Information cost and location of FDI s within the host country: Empirical evidence from Italy»,***Journal of International Business Studies***, Fourth Quarter, 815-841.
- Morisset. J. & Andrews-Johnson, K (2003) ***the effectiveness of promotion agencies in attracting foreign direct investment***, Occasional Paper 16.Foreign Investment Advisory Service (FIAS)

- Morisset, J & Pirnia, N. (2000) ***how tax policy and incentives affect foreign direct investment***, FIAS Working Paper. 2509. Foreign Investment Advisory Service, Washington, DC.
- Multilateral Investment Guarantee Agency (MIGA) (2000) ***Servicing investors***, investment promotion toolkit. Washington, DC: MIGA.
- Nigh, D. (1985)« The effect of political events on United States direct foreign investment: A pooled time-series cross-sectional analysis»,***Journal of International Business Studies***, 16, 1-17.
- Owen, R. F. (1982) ***Inter-industry determinants of foreign investment: A Canadian perspective*** .In A. M.Ragman (Ed), new theories of multinational enterprise. London: Croon Helm.
- Reubber G. (1973) ***Private foreign investment in development*** .Oxford: Clarendon Press.
- Root, R. F & Ahmed, A.(1979)«Empirical determinants of manufacturing direct foreign investment in developing countries»,***Economic Development and Cultural Change***, 27. 751-767,
- Schneider F & Frey's (1985) «Economic and political determinants of foreign direct investment», ***World Development***, 13(1).161-175
- Sobel, M. E. (1982) ***Asymptotic confidence intervals for indirect effects in structural equations model***, In S. Lei hart (Ed) sociological methodology (pp.290-312).San Francisco: Jossey-Bass.
- The World Bank (1999) ***World development indicators***, Washington. DC.
- Tsai, P. (1994)«Determinants of foreign direct investment and its impact on economic growth» ,***Journal of Economic Development***, 10. 137- 163.
- United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD). (1995) ***World investment report 1995***. New York and Geneva: United Nations Publication (Sales no.E.95.11.A.9).
- United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD) (1996) ***Incentives and foreign direct investment. New York and Geneva: United Nations Publication*** (Sales no.E.96.II.A.6).

- United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD). (1998) ***World investment report 1998: Trends and determinants***, New York and Geneva: United Nations Publication (Sales no.E.98.11.D.5).
- United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD). (1999) ***World investment report 1999: Foreign direct investment and the challenge of development*** (Sales no.E.99.11.D.3).
- United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD). (2000) ***FDI determinants and TNC strategies: The case of Brazil***. New York and Geneva: United Nations Publication (Sales no.E.OO.II.D.2).
- Walker. D. (1965) ***Fiscal measures to promote foreign investment .In E.F .Jackson (Ed.)*** Economic Development in Africa, Oxford: Basil Blackwell.
- Wells. L. T. (1986) ***Investment and incentive: An unnecessary debate***,C7"C Reporter, 58-60
- Wells, L. T. (1999) ***Revisiting marketing a country: Promotion as a tool for attracting foreign investment***. In FDI seminar on FDI issues: Knowledge gains .Foreign investment Advisory Service (FIAS).
- Wells, L. T., & Wint, A. G (1990) ***Marketing a country ;Promotion as a tool of attracting foreign investment, Washington*** DC Multilateral investment Guarantee Agency.
- Wheeler, D., & Moody, Q. (1992)« International investment location decisions, the case of US firm», ***Bulletin of the Oxford Institute of Economics***, 33, 57-76.
- Wint, A.G & Williams, D. A. (2002)«Attracting FDI to developing countries :A changing role for government?», ***The International Journal of Public Sector Management***, 15 (5), 361-374.
- Wint, AG (1993) «Promotion transnational ***investment: organizing to service approved investors», Transnational*** corporations, 2(1), 71-90
- Wint ,AG (1992)«Public marketing of foreign investment , successful international offices stand alone»,***International journal of public sector management***, 5(5), 27-39
- Young, S., Hood, N., & Wilson, A. (1994)«Targeting policy as a competitive strategy for European inward investment agencies», ***European Urban and Regional Studies***, 1 (2) .143-159.

- Zhang, K. H. (2001)« What attracts foreign multinational corporations to chain? »,***Contemporary Economic Policy***, 19 (3), 336-347.